

マルクス窮乏化法則について*

新 川 伝 助

A Study on the Law of the Labourer's Absolute and Relative
Verelendungstendenz by KARL MARX*

By

Dr. of Econ. Densuke SHINKAWA

Contents

1. Discussions hitherto and their points of view
2. The theoretical construction of the law and its analysis
3. The several socio-economic conditions which make the phenomena more complex
4. Four kinds of view which deny the law in Japan

(1) Discussions hitherto and their points of view

Recent critics against MARX's economics seem to have focused on the pros and cons concerning the above mentioned subject, i.e., how to interpret the following sentence,

“Aber alle Methoden zur Produktion des Mehrwerts sind zugleich Methoden der Akkumulation und jede Ausdehnung der Akkumulation wird umgekehrt Mittel zur Entwicklung jener Methoden. Es folgt daher, dass im Masse wie Kapital akkumuliert, die Lage der Arbeiters, welches immer seine Zahlung, hoch oder niedrig, sich verschlechtern muss.” (Das Kapital, Bd. 1. Volksausgabe, Moskau, s. 680)

and those views denying the law are grounded on the following reasons:

1. the law does not coincide with the reality of the economic life: the law itself is incorrect.
2. the absolute Verelendung of the labourer may have reflected truly the reality at the times, when MARX and LENIN lived, but it does not at present.
3. the mechanical separation of the law into two parts: the absolute and relative: both of the two parts appear alternatively and successively; first the relative,

* 水産講習所研究業績 第357号, 1962年1月18日 受理.
Contribution from the Shimonoseki College of Fisheries, No. 357.
Received Jan. 18, 1962.

then the absolute.

4. in spite of acknowledging the relative Verelendung, deny the absolute by introducing various kinds of opposing factors against the diminishing rate of profit.

The common phenomena of these views are that they see the law only from the material living level of the labourer, but have not analysed as such the essence of the law as explained by MARX.

On the other hand, the people who acknowledge the law have not yet analysed the law itself up to now, only having given its definition or explanation. For example, *The Political Economy*, a text-book, 3rd. revised edition, Moscow, 1958, gives an explanation of the law, but not analysed what it is consisted of.

As well known, LENIN, upon the fact that the small-scale producer has been and is being disintegrated into two classes, i. e., the capitalist who owns production means and the proletariat who can not live unless he sells his labour power, defined the downfall of the small-scale producer into the proletariat as a phenomenon of the Verelendung. (LENIN, *Collected Works*, Bk. 1, The so-called market problem.) And in other place, he, upon the statistics of German Government before the World War I, stressing the fact that the living condition of the proletariat was constantly lowering down, told that the law had been virtually proved.

Besides, following the above, LENIN said,

1. Capitalism has produced and strengthened poverty as a fact.
2. The Verelendung should not be understood in the meaning of physical, but in the social meaning, namely, the living level of the proletariat does not cope with the increase of demand of the capitalist as well as the whole society.
3. The increase of poverty testifies itself in the boundary zones of capitalism.

But this can not be said to be the theoretical analysis of the law as scholars do. This is the chief cause of the pros and cons of the law. Thus the problem what the law itself is and is consisted of remains unsolved yet.

(2) The the theoretical construction of the law

The development of capitalism or capital accumulation is expressed in the ratio of invariable capital versus variable. Suppose capital accumulation has proceeded (A) to (B), then

$$\begin{array}{ccc} \text{(A)} & & \text{(B)} \\ \frac{C}{V} & < & \frac{C'}{V'} \\ \text{consequently } \frac{V'}{V} & < & \frac{C'}{C} \quad \text{therefore } \frac{C+V}{V} & < & \frac{C'+V'}{V'} \end{array}$$

This is the relative Verelendung of the proletariat. But the meaning of $C:V$ is not always confined within the relation between capitalist and labourer. For example, in the partnership or corporation there are sometimes two kinds of in-

vestment, i.e., one who invests money and the other his technique or ability (mental labour power). Therefore it is necessary to change the above formula into the relation between capitalist and labourer, i.e., how much the labourer must work to produce surplus value (M) or to earn his wage, namely,

$$\frac{C+V+M}{V} \qquad \frac{C'+V'+M'}{V'}$$

But in MARX'S value theory $M=KV$ (K means a coefficient of M to V), so the above formula can be rewritten as follows:

$$\frac{C+V(1+K)}{V} \qquad \frac{C'+V'(1+K)}{V'}$$

As shown above, $\frac{C+V}{V} < \frac{C'+V'}{V'}$

consequently $\frac{C+V(1+K)}{V} < \frac{C'+V'(1+K)}{V'}$

therefore, $\frac{V'}{V} < \frac{C'+V'+M'}{C+V+M}$ or $\frac{V'}{C'+V'+M'} < \frac{V}{C+V+M}$

This means that the labourer can not earn the same amount of wage as before unless he works much more than before, in other words, his labour value is diminishingly estimated. The only factor which determines the labourer's living level is his wage, because nothing else can serve him as his income, therefore, his living level worsens in accordance with the increase of capital accumulation. This is the meaning of the absolute Verelendung.

From the above analysis the following conclusions can be induced:

1. The absolute and relative Verelendung are two phases of the same phenomenon and the both work simultaneously in the same direction.
2. It is effective to the whole of the proletariat as well as to the individual belonging thereto.
3. Hence the following formula can be induced, by eliminating C,

$$\frac{V'}{N'} < \frac{V}{N}$$

N is the total number of the working labourers. This is the view explained in the Political Economy, a text-book, Moscow. But in this case the following questions must be solved:

- a) $V \longrightarrow V'$
 - b) $N \longrightarrow N'$
 - c) The effect of the change of C upon V and N.
- a) $V \longrightarrow V'$ This is not the index to show how many labourers increased. (see Das Kapital, Bd. 1, Chap. 23.) One time they may increase, but in other time may decrease.
- b) $N \longrightarrow N'$ This does not mean the biological increase or decrease of the population, but the movement of the population from small-scale producer class to proletariat. This is a qualitative change of the population. This may be defined as the first form of Verelendung in the capitalism, as Lenin said. But it is different from the decrease of wage rate of labourers employed in a capitalistic

enterprize. Because the small-scale producer would not change his hitherto jobs, unless there is a possibility of earning more income than that which he got hitherto.

The explanation which Marx detailed in Das Kapital was chiefly the phenomena of this qualitative change and the phenomena of the relative overpopulation caused thereby, i.e., the industrial reserve army. Most economists see this reserve army as the cause of the absolute Verelendung, but Verelendungstendenz itself which works constantly so long as the capital accumulation exists, is different from the factor which is acting as the phenomena aggravating the tendency. The relative and absolute Verelendung is inherent in the capitalistic production, but the reserve army is rather an attendant phenomena therefor, because there may happen the case the capital accumulation proceeds, in its stead, the population of the reserve army remains unchanged.

c) $C \rightarrow C'$ This can happen through the fact that the dexterity of the labourer raised and the quantity of materials dealt with by the labourer accordingly increased, but the normal increase of C is caused by the displacement of labourers by the machine. And this motivates further the displacement of the higher class labourer by the lower. Usually both of the two are carried out side by side and serve to decrease the production cost.

Suppose N means number of the labourers employed, being consisted of n_1, n_2, \dots and graded according to their dexterity: and if their basis wage is expressed with p, the average wage with P, then,

$$V = PN$$

$$N = n_1 + n_2 + n_3 \dots + n_m$$

$$PN = pn_1 + (m-1)pn_2 \dots + pn_m$$

When n_1 is displaced by machine, P decreases, but on the contrary in case of n_m , P increases.

But the normal form of the displacement of the labourer by the machine is the former, thus the former case has much more probability than the latter.

$$\frac{V}{N} > \frac{V'}{N'}$$

but $\frac{P'}{P} \frac{N'}{N} = \frac{V'}{V}$ If $V = V'$, then $P' < P$

P increases with the diminishing rate compared with that of V. This does not mean that the wage should be fixed at the same amount, but that the labourer must work much more than before, if he wishes to earn the same amount of wage, i.e., the worsening of working condition. This is the analysis seen from the side of value.

Next problem is the relation between the wage and the quantity of the necessities of life to be purchased by the same wage, i.e., value seen from the side of goods quantity. The increase of labour productivity is expressed in the form of increase of quantity of goods produced.

Marx told to the effect that, in accordance with the increase of productivity,

the price of the goods produced becomes cheaper generally. (Das Kapital Bd. 3, Chap. 13.) The relation between price and quantity of goods is expressed as follows:

$$\frac{C+V+M}{Q} > \frac{C'+V'+M'}{Q'}$$

$$\frac{Q}{Q'} < \frac{C+V+M}{C'+V'+M'}$$

But as shown before, $\frac{C+V+M}{C'+V'+M'} < \frac{V}{V'}$

consequently $\frac{Q}{Q'} < \frac{V}{V'}$ or $\frac{V'}{V} < \frac{Q'}{Q}$

Upon the increase of productivity, the labourer seems to become being able to purchase more goods than before and would be able to live more comfortably. The diminishing wage rate and living level expressed in goods seem to work in the contrary direction, one downward, but the other upward. But the point to be noticed here is that the general increase of productivity does not necessarily mean the increase of labourer's necessities of living, i.e., here the relation between the section of the production-means production and that of the consumer goods must be considered.

$$Q = w_1 + w_2$$

$$\frac{w_1' + w_2'}{w_1 + w_2} > \frac{V'}{V}$$

But the above does not always testify to

$$\frac{w_2'}{w_2} > \frac{V'}{V}$$

because in this case there must be

$$\frac{w_1'}{w_1} \leq \frac{V'}{V}$$

but it is incompatible with the general formula of capital accumulation: the priority of the production means section to the consumer goods section.

As for $C : V$, there exists the following formula,

$$\frac{V'}{V} < \frac{C'+V'+M'}{C+V+M} < \frac{C'}{C}$$

This is the reason why the absolute Verelendung is hidden within the relative and seems as if it do not exist. The above analysis is the formal side of the law, and as long as this side is concerned, two Verelendungs seem to be the same thing, but the difference of the two in the function to the capital accumulation must be noticed. In the relative Verelendung it is enough to compare C with V , objectively as they are in the form of material and personal cost, but in the absolute Verelendung Mehrwert or profit (hidden within the business) to be expected in the future must be considered. Moreover, Mehrwert depends upon the complex circumstances of economic activity, accordingly is apt to lose sight of the direct connection with the production. Thus both Verelendung should not be seen mechanically as the same thing.

They are different in their function to the increase of capital accumulation. The

relative Verelendung is the objective and quantitative relation, but the absolute Verelendung is rather the subjective and psychological relation which compels to proceed the capital accumulation, because the labourer, under the condition that he can not earn the same amount of wage unless he works more than before, is forced to work harder. In this meaning, the latter is rather its result, but the result again acts for the cause of motivating the former. Thus both work reciprocally each other, one time as a cause, but the other time as a result, and dialectically accelerate the capital accumulation. How much the capitalist would accumulate his capital, if there were, on the labourer's side, no condition which makes the labourer correspond with it, there can not be any assurance of materializing the accumulation. The Verelendungstendenz serves just for it and in this meaning it is a basic objective law of the capitalistic production.

What is the significance of Marx's having found this law?

As above said, $C : V$ in the relative Verelendung is not always limited in the relation between capital and labour, but if granted for so limited, there arises the following question: although the proportion to come into the labourer is less than that to the capitalist, yet admits of compromise in the labourer due to the reason that his wage increases anyhow. On the contrary, in the absolute Verelendung there is only a way of worsening of labour condition, but nothing in the capitalist.

The law of diminishing rate of profit drives logically the capitalist to his downfall in the long run on one side and the capitalistic production system means hopeless to the labourer either on the other side. Here comes out the conclusion that the collapse of the capitalism is necessary to the labourer. Thus following out the logic, the relative Verelendung is an intermedium to induce the absolute Verelendung: the latter is the end.

Thus looking through the problem, it is not correct to accept one side and deny the other of the law. The relative and absolute Verelendung are united in one law. This is the correct way to understand the construction of *Das Kapital*.

By the way there is a view to connect this law specially with crisis. But as shown in the formula,

$$M = KV = K(PN)$$

The decrease of M inflicts V through P or N , but the law is always working as long as the capital accumulation proceeds, no matter when it is in the normal activity or in the crisis, so this law itself has no relation with the crisis. Marx said, "Wagelabour system is a slavery system. Without any relation whether the wage earned by the labourer in- or decreases, it is a slavery system, in which the labourer, in accordance with the development of social productivity, becomes immer more severe." (The critic of Gotha Programme)

Will the features of this law change in the socialism?

No matter how the invariable and variable capital may change their names, their substance must exist and the ratio of $C : V$ will increase. Here the law will be apparently effective as hitherto, but in the socialism there is no capitalist at all and the surplus value which came before into the hand of capitalist is to be refunded to

the labourer as well as the other working people indirectly through the Government established by the people, thus all of the social products serves so as to make the living condition of people promote. This is the form and procedure of the dialectic development of the law in the higher dimension. This is the reason why the law is called the law of the capitalistic production.

(3) The several socio-economic conditions which make
the phenomena more complex

1. The confusion in the wage definition or the estimation of labour value. The labour value, i. e., the wage is of social and historical nature, but due to the reason that the wage is expressed in the form of so much amount of money or a quantity of living necessities to be purchased with the money, the differences of two stages in the development are apt to be ignored and simply compared upon the basis of the wage amount or the kind and quantity of the living necessities. The comparison upon the basis of wage amount or living cost is reasonable only within the short range of period.
2. The difference of the industrial construction between two stages and of the estimation of labour power caused thereby. Looking at the history of capitalism, its staple industry originated in textile and shifted to mining, machine, chemistry, electricity etc., i. e., from the production of consumer goods to that of production means. This makes the estimation of the basic or average labour power in one stage different and more complex. This is also applied to the comparison between the labour power in the free competition economy and that in the monopoly.
3. The problem how to estimate the significance of the labourer's living environment created by the development of business and the change of the industrial construction is one of the chief causes brought about the pros and cons concerning the law.

It is true that it has created apparently more comfortable social living environment and has motivated some people to think of having found the inadaptability of the law in the modern society. But the point to bear in mind here is that the motive power of capitalist production is to gain more surplus value and the employment of labourers is a means therefor: the capitalist is in a leading position and the labourer in a passive. If a supplementary investment for the improvement of the working condition would bring much more surplus value than the supplementary investment to the capitalist, he would not spare the investment for it, even if it might serve for the welfare of the labourer. This seems to better the labourer's living condition, but the degree of this betterment is much less than the extra profit gained by the capitalist. Nevertheless, seeing only this betterment and ignoring the relation between the labour and capital, many critics think that MARX'S law has been denied by reality.

4. The change of monetary standard of value and role of the Governmental finance upon economic activity has had much more weight upon wage as well as the living condition of the labourer.
5. Countries of capitalism have been divided into two groups: the imperialistic and, more or less, the colonial or dependent countries, and the world divided into two economic systems: the capitalism and the socialism. These phenomena are making the comparison of the labourer's living level much more complex and difficult.
6. The strength of the trade union for checking the worsening of their wage or living level.

(4) Four kinds of views which deny the law in Japan

1. The categorical confusion caused by the illogicality. The law of the Verelendungstendenz is originally to be applied to the capitalistic production, therefore, it is not effective in the pre-capitalistic economy, i.e., in the small-scale economy, because here exists no relation between capitalist and labourer in principle. But people belonging to this category try to apply this law to the pre-capitalistic economy or reversely, apply the law of the pre-capitalistic economy to the capitalism. For example, first, they suppose the labourer should be able to earn so much more wage just as proportionally as the production increases: and second, they ignore the relation of two production sections: productive means and consumer goods.
2. This group thinks: at the times, when Marx and Lenin lived, this law was correct and effective to the full, but now not, because the capitalism has changed. They seek their basis of the argument not in the relation between capital and labour, but only in the change of living environment or material living level.
3. This type tries to divide mechanically the law into two: the relative and the absolute Verelendung, and thinks that in the first stage appears the absolute Verelendung, then comes the relative, thus losing sight of the dialectic unity of the law.
4. This group searches for various kinds of opposing factors working against the law and defines the absolute Verelendung is not always imperative, though the relative is effective.

Concerning all these four kinds of critics, this article analyses respectively why and in what point their views are incorrect.

目 次

1. 問題の焦点
2. 法則の理論的構造
3. 法則認識を複雑化する諸条件
4. 日本における法則批判の諸説

(1) 問題の焦点

最近のマルクス経済学に対する批判は『資本論』第1巻、第23章の一句、『資本が蓄積されるにつれて、労働者の状態は、彼の給与がどうであろうとも——高かろうと低かろうと——悪化せざるを得ない』という所謂、労働者の相対的並びに絶対的窮乏化の法則の解釈問題に集中している。西欧の諸学者間の肯定否定の論争に影響されてか、日本でもまた同じ論争が展開されている。いま日本での反対論を分析すると、

- (1) 窮乏化法則は現実には妥当しないという絶対的否定論
- (2) マルクスやレーニンの生きていた資本主義の古典的時代にはこの理論は正しかったが、現在では最早陳腐になり、妥当しないという限定的否定論
- (3) 最初には絶対的窮乏化が現われ、つぎに相対的窮乏化が現われるというように、相対的と絶対的とを分離することによってつじつまを合せようとする妥協的否定論
- (4) 相対的窮乏化は認めるが、絶対的窮乏化は否定するという部分的否定論

の四つになるが、これらの否定論に共通の点は、窮乏化を単純に労働者階級の物質的生活水準という側面から観察するだけで、資本主義の全体系の中での窮乏化法則とはなにか、それはマルクス価値論の中でのいかなる地位を占めるか、いかなる条件の下でいかに成立するか、これを促進あるいは緩和する諸条件はなにか、を考えていないということである。

他方、この法則の肯定論もこれを解説するだけで、証明したとは認め難い。その代表例はソ同盟『経済学教科書』であるが、これを見ると、『資本主義が発展するにつれて、プロレタリアートが相対的にも絶対的にも貧困化する過程が進む。相対的貧困化というのは、社会の富が増大するにつれて、資本主義諸企業で生産された国民所得のうちを占める労働者の取り分が小さくなり、他方、資本家の取り分が大きくなることである。……絶対的貧困化というのは彼等の生活水準が下ることである。労働者階級的生活水準は彼等の生活条件及び労働条件の総体によって決まる。すなわち、実質賃金の水準、それと労働力との価値との関係、労働の強度と労働日の長さ、完全失業および部分失業の大きさ、恐慌や戦争の影響、発展した国々の労働者階級だけでなく、さらに、植民地国と従属国の労働者階級の状態によって決まる』(註1)と述べるに止まり、法則の核心的部分と派生的諸現象が羅列されているにすぎない。

なお、レーニンは各々生産手段を私有する勤労自営の商品生産経営が破壊されて、一方では個人的、分散的な生産手段の所有形態が社会的に集中化された所有形態への転化、すなわち、生産手段が多数者による少量的所有から少数者による大量的所有へ転化する反面、他方では広汎な人民大衆は所有する土地、生活資料、労働用具を没奪され、これによって資本制生産様式の二つの対極、資本と労働を創造したということは資本主義の前史、母胎であるが、この歴史的事実がさらに同じ論理を以って大資本による小資本の打倒を齎らすことを根拠として、『貧困化とは小生産者が賃金労働者に転化することであり、大衆のこの貧困化は少数の搾取者達の富裕化を伴い、小経営の零落と衰微とはより大きな経営の強化と発展を伴う』(註2)と述べているが、もし窮乏化法則をここで述べられている諸現象だけに限定できるとすれば、現在の経済は資本主義経済法則の支配する経済であるということを実証すれば充分ではないか、という疑問が残る。資本主義に

おける富の所有とは生産手段の所有を意味すること、資本が益々より少数者集中すると共に、他方では益々多くの労働者が創造されること、小生産者並びに中小経営が没落して行くことは日本でも農村人口の減少、人口の大都市集中、という形で現われているが、それが資本主義の自然史的一般法則であることは統計的にも証明されているからである。

レーニンも他の個處でも、『貧困の増大に関するマルクスの言葉の正しさは現実によって完全に証明されつつある。第一、資本主義が貧困を生み出し、強める傾向をもっていること、対抗的に働く傾向のない場合には、貧困が巨大な規模に達するというを吾々は現実に見ている。第二、貧困が増大するというのは肉体的な意味ではなく、社会的な意味で、すなわち、ブルジョアジーの需要や全社会の需要の高まり行く水準と勤労大衆の生活水準とが照応しない、という意味でいっているのである。……最後に、貧困の増大についての言葉は資本主義の「境界地帯」に対してその正しさを完全に保持している。なお、ここで境界という言葉は、地理学的な意味（資本主義がいま漸く浸透し始め、しばしば肉体的な貧困ばかりか、住民大衆の直接の飢餓をも生み出しつつある諸国）にも、経済学的な意味（家内工業や、一般に遅れた生産様式がまだ維持されている国民経済部門）にも用いられている』（註3）とも述べており、前述の『経済学教科書』の叙述の基礎になったものはいはこれではないかとも考えられるが、ここでもなお、これは窮乏化法則を考える方向、あるいは指針とはなり得ても、法則そのものを証明したことになるか、という疑問は残る。

確かに労働者の窮乏化は狭義の労働者の生活状態だけでなく、資本主義の世界的全体系の中での資本家と労働者の関係として理解すべきことは勿論であるが、社会経済現象は複雑な関連として、しかも平坦な直線コースでなく、一定の発展段階、一定の歴史的情勢の下で現象するために、一つの現象だけを採り上げて窮乏化を証明しようとしても、他の現象を以ってこれに反対することもでき、また、その限りで妥当するにすぎないという場合もしばしばである。ことに、諸統計を無批判的に引用し、これを論拠として法則の当否を論じる場合には、結局、水掛論争に終るという欠陥を免れない。これは従来の研究が窮乏化の成立する理論的基礎を確定し、これを解析し、そのなかで、相対的および絶対的窮乏化が同時的かつ統一的にいかにか実現するか、さらに、いかなる諸条件がこれを強化あるいは緩和する作用を果すか、というように思考を進めなかった結果である。さらに、今日では窮乏化法則の認否が政治的に有利か否かというように、因果関係をあべこべにした形で論定されるという派生現象を招来し、益々問題の核心から遠ざかろうとする傾向さえ見える。政治優先ということは経済法則を無視し、あるいはこれに逆行しても差支えないということではない。経済法則に合致する限りにおいての政治優先である。この意味においては、窮乏化法則そのものを理論的に証明することが先決である。この論稿はその試みである。

註1 「経済学教科書」邦訳、改訂第3版、第1分冊 P.194以下。

註2 レーニン全集、第1巻「所謂市場問題について」邦訳 P.99。

註3 〃 第4巻「カウツキーのベルンシュタインと社会民主党の綱領の書評」邦訳 P.125。

(2) 法則の理論的構造

マルクスは資本主義の発達を測定するバロメーターとして資本の有機的組成の高度化、すなわち、可変資本部分の不変資本部分に対する比率の逓減を考える。これはすべての経済学者が承認し、また、歴史的にも証明された事実である。

いま、数式でA、Bで二つの資本の有機的組成の異なる段階を表示し、Bがより高度の有機的組成を示すものとすれば

$$\begin{array}{ccc} \text{(A)} & & \text{(B)} \\ \frac{C}{V} & < & \frac{C'}{V'} \end{array} \quad \text{従って} \quad \frac{V'}{V} < \frac{C'}{C}$$

マルクスはこの関係をつぎのように述べている。

マルクス窮乏化法則について

『労働の社会的生産性は、一労働者が与えられた時間内に、労働力の同じ緊張度を以って、生産物に転形する生産手段の相対的な量的大きさにおいて表現される。彼がそれを以って働く生産手段の分量は彼の労働の生産性につれて増加する。この生産手段は、その際、二重の役割を演ずる。一方の生産手段の増加は労働の生産性の増大の結果であり、他方の生産手段の増加はその条件である。……だが、条件であれ、結果であれ、生産手段に合体される労働力と比べて生産手段の量的大きさの増加は労働の生産性の増加を表現する。つまり、後者の増加は労働量の、それによって運動させられる生産手段量と比べての減少において、あるいは、労働過程の客体的諸要因と比べての主体的要因の量的減少において、現象する。資本の技術的構成におけるこの変化、すなわち、生産手段を生気づける労働力の分量に較べての生産手段の分量の増加は、資本の価値構成に、すなわち、資本価値のうち可変的成分を犠牲とする不変的成分の増加に反映する。……なお、蓄積の進行は可変資本部分の相対的大きさを減少させるとしても、だからといって、可変資本部分の絶対的大きさの増加を決して排除するものではない』(註1) すなわち、一般的には、可変不変両資本部分を含む資本総額の報加と、そのなかでの可変資本部分の割合の相対的低下との総合現象である。『経済学教科書』が企業のなかでの労働者の取り分が逓減すると述べているのはこれを指したものである。

しかるに、このC：Vの関係は資本家と労働者の関係のみには限定されない。例えば、合名会社のように金銭出資だけでなく、労働(技術)出資を認め、これを金銭評価して損益分配するという場合もあるからである。従って、C：Vを資本家対労働者の関係に限定する措置が必要である。なぜならば、これは企業における物件費と人件費の割合を示すものではあるが、これだけでは労働者のつくり出す利潤との関係はこれだけでは決まらないからである。

Vは労働者がC+V+Mを生産したことに対する労働報酬、賃金である。しかるに、マルクスにあっては、MはVに対する一定の係数関係として表示される。労働を必要労働と余剰労働に分けて考えるという考え方はこれであるが、いま、M=KVとすれば、前の相対的窮乏化の数式はつぎのように展開される。

$$(A) \quad \frac{C}{V} < \frac{C'}{V'} \quad \dots\dots\dots (1)$$

従って $CV' < C'V$

両辺に VV' を加えて $CV' + VV' < V'V + VV'$
 $V'(C+V) < V(C'+V')$

ゆえに $\frac{C+V}{V} < \frac{C'+V'}{V'} \quad \dots\dots\dots (2)$

しかるに、A、B両期において労働者が受取る賃金は

$$(A) \quad \frac{C+V+M}{V} \quad (B) \quad \frac{C'+V'+M'}{V'}$$

M=KV ゆえに $\frac{C+V(1+K)}{V} \quad \frac{C'+V'(1+K)}{V'}$

この二式は(2)から

$$\frac{C+V(1+K)}{V} < \frac{C'+V'(1+K)}{V'} \\ \frac{V}{C+V(1+K)} > \frac{V'}{C'+V'(1+K)} \quad \dots\dots\dots (3)$$

これは、労働者は前よりもより多く働かなければ前と同じ賃金をもらえないこと、換言すれば、生産物に対する賃金の割合は逓減するということである。しかもこれは労働者の賃金の絶対額の大小とは無関係である。マルクスが『資本が蓄積されるにつれて、労働者の状態は、彼の給与がどうあろうとも——高かろうと低かろうと——悪化せざるを得ない』と述べた意味はこれである。要するに、労働条件のより劣悪化傾向で

あって、資本蓄積が進行する限り、不斷に作用するという点で絶対的である。これが絶対的窮乏化の内容である。従って、正常な資本蓄積を前提する限り、同時に、同一傾向の盾の両面として作用するという点で相対的窮乏化と絶対的窮乏化は不可分であり、また、労働者階級の総体であると、そのなかの個々の労働者であるに関係なく、一率に妥当するという点で全体的であると同時に、個別的でもある。これから絶対的窮乏化の法則は労働者階級全体の受取分 V と、それが分配される労働者数 N との関係として規定できるという論理が出てくる。すなわち、 C とは無関係に、絶対的窮乏化をつぎの式の形で考える方法である。『経済学教科書』の論理がこれである。

$$(A) \quad (B) \\ \frac{V}{N} > \frac{V'}{N'}$$

この場合、問題は三つに分れる。 $V \rightarrow V'$ $N \rightarrow N'$ および C の変動が V, N に与える影響という三つの関係である。まづ $V \rightarrow V'$ について、マルクスは唯だこれだけでは就業労働者数増加の指標とはなり得ないと指摘する。『可変資本によって指揮される労働者数が同等不変であれば、または減少しても、個々の労働者がより多くの労働を提供し、従って、彼の賃金が増加する場合には——この場合には、彼の賃金は労働価格が同等不変であっても増加し、また、労働価格が下落しても、その下落が労働量の増加よりも緩慢でさえあれば、増加する——可変資本は増加する。この場合には可変資本の増加は労働量増加の指標にはなるが、しかし、就業労働者増加の指標とはならない』(註2)

つぎに $N \rightarrow N'$ について、マルクスはこれが人口の絶対的増加とも直接の関係がないことを、例えば、オックスフォード大学教授で、後にイギリス植民省の役人になったメリヴェールや、マルサスの言葉を引用して論証している。従って、 $N \rightarrow N'$ が労働者数の増加を意味するとしても、それは現有の労働人口の変動という経済関係のうちに求められなければならないことになる。

いま、経済社会が資本家、労働者および前資本制的小生産者の三つから成るものとすれば、 $N \rightarrow N'$ の増加に必要な労働者は小生産者からでなければならない。レーニンが『所謂市場問題について』のなかで、資本主義発展の外部的事情、例えば、人口数、労働生産性あるいはその他の諸条件が一定の場合でも、単に社会的分業の発達という唯だその一事だけで、社会の総生産量に変化がなくとも、労働者が析出されるということを実証し、一方では少数の搾取者の富裕化を、他方では小経営の没落を招来し、『以前には自分の経営で生活していた、貧しくなった農民は、いまでは賃仕事によって、すなわち、自分の労働力の販売によって生活する』(註3) と述べていることは人口の階級間の移動を指すものであるが、この自営小生産者から労働者への質的転化を窮乏化の第一形態とすれば、前にも述べたように、それは資本主義経済社会であることを証明すればよいということに帰する。

なお、上述の人口の階級移動は確かに労働人口 N を不断に増加せしめるものであるが、階級の質的転化を伴うという点で、同じ労働者でありながら、その給与の高低に関係なく、状態が不断により劣悪化するといふのはちがっている。従って、この質的転化を以って絶対的窮乏化の本来の現象形態と見ることに疑義がある。常識的に考えても、現在の所得と同額あるいはそれ以上の賃金が得られる場合以外には小生産者は労働者に質的転化することを望まないであろうし、従来の所得を上廻る賃金こそこの質的転化を具体化する条件だからである。

しかるに $N \rightarrow N'$, $N < N'$ の例証としてマルクスが『資本論』のなかで詳述したものは、主もこの質的転化を伴う場合である。例えば、相対的過剰人口として流動的、潜在的、停滞的存在形態に加えて、最低の沈黙層としての被救恤窮民がこれである。一産業の隆替に伴って労働者が一つの事業場に吸引され、あるいはそこから追放されるという流動的状态、前資本制的な単純商品生産者、例えば、農業経営が集約化されるに伴って、単位面積当りの所要労働者数の減少が招来する不断の潜在的状态、『大工業および大農業の過剰労働者、ことに、滅亡しつつある産業諸部門——手工業経営のアニュファクチュア経営への屈服、また後者の機械経営への屈服——から補充されるが、同時に、労働者階級のうちに自己その者を再生産し、永遠化しつ

マルクス窮乏化法則について

つある一要素たるものであって、その総増加のためには他の諸要素よりも大きく貢献する』(註4) 停滞的状态がこれであるが、これらの所謂相対的過剰人口現象は拡大再生産におけるVの人的要因であるという点で資本主義の発展に不可欠の、かつそれと相応じるものであり、就業労働者の賃金水準を引下げる役割を果すものではあるが、さればとて、この引下げ要因が絶対的窮乏化を招来する直接的かつ唯一の原因であるとはいえない。マルクスの証明が上に述べた産業予備軍の存在形態であったということから、産業予備軍を以って窮乏化を基礎づけようとすることは窮乏化法則に肯定的な学者にしばしば見る論証の仕方であるが、就業労働者の賃金水準を引下げようとする脅威的要素と現実とに賃金水準を低下させている条件とは概念的には同一ではない。前者は賃金水準を規定する間接的条件であるが、後者は直接的関係として現われる。また、産業予備軍の増加は資本蓄積の発展の随伴現象であるのに対して、相対的および絶対的窮乏化は内在的傾向、これなくば資本の有機的組成の高度化はあり得ないというものであるからである。

- 註1 資本論、第1巻、長谷部訳、第4分冊、P.121.
- 註2 同上、P.147.
- 註3 レーニン全集、第1巻、邦訳、P.99.
- 註4 資本論、第1巻、第4分冊、P.192.

第三はより多くの利潤を求めて、あるいは競争に負けないうために、企業が行うC→C'の変化がVとMに与える影響である。単にC→C'だけを見れば、労働者の熟練の向上によって単位時間の原材料処理量が増加(この場合、機械、設備などの固定資本分は一定と仮定して)するという場合もあり得るが、一般的には、手工的熟練を機械的作業に換え、機械をより大規模、より能率的なものに換えることを起動力とし、労働者を機械に置換える形を採る。従って、機械と労働力の置換という角度かその条件と方法を考えることが必要である。マルクスによれば、機械の採用あるいは改良とは『熟練労働者を不熟練労働者により、成熟労働者を未熟労働者により、男子労働者を女子労働者により、成年労働者を未成年または児童労働者により、駆逐することによって、同じ資本価値を以ってより多くの労働力を購買すること……要するに、高級労働力の駆逐によってより多くの低級労働力の搾取』(註1) が可能となるような条件をつくり出すことである。これがC→C'の経済的意義である。

いま、労働の熟練度、強度などの相違が賃金における一定の格差、基準賃金に対する倍率を以って表示され、また、労働人口がこれらの諸階層から成るものとすれば(平均賃金をP、単位賃金をpとして) Vはつぎのように表示される。なお、労働者の生活根拠はPであるから、これを以って労働者の生活水準と見ることが出来る。

$$N = n_1 + n_2 + n_3 \dots \dots \dots n_m$$

$$V = P N = \underline{mpn_1} + (m-1)pn_2 \dots \dots \dots \underline{P n_m}$$

従って、マルクスが述べたような形で機械の採用が行われた場合とはつぎの何れかの場合である。

$$P' N' = \underline{mpn_1(1-\alpha)} + \dots \dots \dots P n_m \text{ [上級労働者を機械に換える]}$$

$$\text{あるいは } P' N' = mpn(1-\alpha) + \dots \dots \dots \underline{P n_m(1+\alpha)} \text{ [上級労働者を下級に換える]}$$

しかるに、この何れの場合でも、これを実現せしめる条件は排除される労働者に支払う賃金が新しく採用される機械のうち、年々生産物に移転される補償額(物理的および経済的償却および旧機械の価値喪失)よりも高いこと、逆言すれば、機械を採用することによって生産物の価値が低下するということである。一方では高賃金労働者をより低賃金労働者に、他方では労働者を機械に置換えるということの併行がC→C'の内容であり、前提だとすれば、企業を個別的に見る場合、その企業内の平均賃金は確かに逡減する。マルクスがリカルドの言葉『人間労働を機械に取替えることはしばしば労働者階級にとって不利だと私は確信している』(註2)に注目した所以である。

つぎに、C→C'が平均賃金を低下させる条件は何かを前述の数式から考える。
すなわち、

$$\left\{ \begin{array}{l} \frac{C}{V} < \frac{C'}{V'} & \text{(相対的窮乏化)} \\ \frac{V}{N} > \frac{V'}{N'} & \text{(絶対的窮乏化)} \\ \frac{P'N'}{PN} = \frac{V'}{V} & \text{(平均賃金)} \end{array} \right.$$

のうち、前の二式から

$$\frac{N'}{N} > \frac{V'}{V} < \frac{C'}{C}$$

しかるに、

$$\frac{P'}{P} \cdot \frac{N'}{N} = \frac{V'}{V}$$

$$\frac{V'}{V} < \frac{N'}{N} \quad \text{であるから}$$

$$\frac{P'}{P} < \frac{V'}{V}$$

従って $V=V'$ とすれば $P' < P$

これは $V'/V < N'/N$ の場合であるが、もし逆に $V'/V > N'/N$ のときはどうなるか。 $V \rightarrow V'$ は必ずしも P を低下させないという場合も生ずる。だが、それは人間労働を機械によって置換えようとする衝動を益々強化し結局 $V < N$ となるであろう。他の例をとる。大企業のために多くの小企業が倒産するという場合、もしその大企業がこれら小企業と同数の労働者を雇い、(賃金を一定として) 等量の生産をするだけなのであれば、小企業が倒産すべき理由はない。等量の生産をより少数の労働者で行うがゆえに小企業の倒産があり、過剰労働者という現象が起るのである。また、より少数の労働者で行い得る所以は小企業よりもより多く機械化されているからである。これが $V < N$ を一般的現象として考えなければならないことになる理由である。マルクスが低賃金を機械化を妨げる条件と見た所以はこの関係を賃金と結びつけて考えたからである。

労働人口の増加率が V の増加率よりも高いとき、平均賃金の上昇率は V の増加率以下であるが、そのことは必ずしも平均賃金が一定額に釘付けされている、あるいは、いなければならないことを意味するものではない。より多く労働しなければ以前と同じ賃金はもらえないという労働条件、従って生活状態の不断のより劣悪化という法則が支配していることに変わりはない。唯だ労働条件を一定と見た場合、平均賃金 P は低下するといえるという意味にすぎない。

註1 資本論. 第1巻. 邦訳. 第4分冊 P.149.

註2 マルクス『剰余価値学説史』第2巻. モスクワ版. P.554. なお、同書第1巻. 序文はカウツキー版について『カウツキーはマルクスの手稿のうち、資本主義の下での労働者階級の絶対的貧困化の経済的諸前提について論じた個所をも省略した』と述べている。

以上は価値の側面からの分析であるが、この価値関係は生産物の価格、数量を通して現われるから、労働賃金が購買しうる生産物の数量について前述の法則を検討することが必要である。なぜならば、労働生産性の上昇は生産物量の増加として現われるからである。資本の有機組成の高度化が生産物価格におよぼす影響についてマルクスはつぎのように述べている。

『不変資本、従って総資本に比較して可変資本がかように益々相対的に減少するということは、平均的に見た社会的資本の有機組成が益々高位化するということに等しい。これはまた、労働の社会的生産力の累進的發展を現わす別個の表現にすぎないのであって、この發展は正に、機械および固定資本一般の通増的充用を媒介として、より多量の原料および補助材料が同一数の労働者により、同一時間内に——すなわち、より少量の労働を以って——生産物に転形されるという点に現われるのである。不変資本の価値量のかかる増大——これは決して不変資本の質料的構成要素たる諸使用価値の現実量における増大を表示する訳ではないが、——に照応して、生産物は益々廉くなる』(註)

マルクス窮乏化法則について

このことは労働賃金に現われる価値の低下とその労働賃金で表示される生活必需品＝生産物の価格とがどのような関係を示すかという問題に転化させる。いま、平均賃金の低下率と生活必需品価格の低下率とが同一であるとすれば、たとえ平均賃金が低下しても、それで以って購買しうる生活必需品量には変化はなく、さらに、生産物価格の低下率が賃金低下率を上廻る場合には、労働者はより多くの生活必需品を購買でき、窮乏化法則を感覚的には意識しないということもあり得る。だが、それは窮乏化法則の作用が停止したのではなくて、価値の次元において考えられた労働生産性と賃金の関係が価格の次元における賃金とそれによつて購買しうる生活必需品量の関係に置換えられた結果である。どれだけの生活必需品が買えるかという形で表示される所謂実質賃金といえども、その限りでは価格の次元において考えたもので、これを以って窮乏化法則を証明するためには一定の制的条件があることを注意すべきである。

労働賃金を以って購買しうる生活必需品が労働者の生活水準の物質的内容であるとすれば、生活水準とは賃金の求めうる生活必需品の物量的表現である。いま、前述のA、Bにおける生産物量をそれぞれQ、Q'とし、賃金以上に価格水準が低下したとすれば（逆の場合は不等号も逆）

$$\frac{C+V+M}{Q} > \frac{C'+V'+M'}{Q'}$$

ゆえに $\frac{Q}{Q'} < \frac{C+V+M}{C'+V'+M'}$

しかるに $\frac{C+V+M}{C'+V'+M'} < \frac{V}{V'}$

ゆえに $\frac{Q}{Q'} < \frac{V}{V'}$ すなわち $\frac{V'}{V} < \frac{Q'}{Q}$

Vの増大率よりもQの増加率の方が高いということは一見物資がより豊富になり、生産物価格は低下し、それだけ労働者の生活内容もより豊かになったかに見える。また、これが窮乏化法則を否定する場合、生活水準を根拠とする理由でもあるが、だが、このQは資本家の所有物であつて、現実に労働者の生活資料になるためには労働者の生活必需品(W₂)と賃金(V)との売買交換が行われなければならない。さらに、資本家が資本の有機的組成を高くする動因が一定の生産物価格を所与の前提とし、これをより安く生産するためであるということを考えれば、生産物価格水準の一般的低下は個々の企業には意識されなかつた社会的結果にすぎない。また、Vを以って購買する商品はQの一部、生活必需品(消費資料)だけであつて、生産手段商品(W₁)ではない。

$$\left. \begin{aligned} Q &= W_1 - W_2 \\ \frac{W'_1 + W'_2}{W_1 + W_2} &> \frac{V'}{V} \end{aligned} \right\} \text{から}$$

$$\frac{W'_2}{W_2} > \frac{V'}{V}$$

が成立する一般的関係は不定である。従つて資本蓄積の上昇が必ず生活水準を高めるとは断定できない。そのためには $\frac{W'_1}{W_1} \cong \frac{V'}{V}$ (この不等号の場合の差はW₂の場合の差以下) である場合に限られる。

但し、それは資本蓄積の一般的関係Ⅱ $C = I(V+Mx)$ に反することになるからである。

註 資本論、第3巻、邦訳、第9分冊、P.140.

以上で窮乏化法則の理論的構造を解析したが、相対的および絶対的窮乏化は資本の有機的組成がより高度化する場合に現われる同じ現象をちがった角度から、比較基準を変えて見たものにすぎない。すなわち、相対的窮乏化はVをCに、絶対的窮乏化は同じVをC+V+Mにそれぞれ比較させたものである。従つて相対的窮乏化がなければ絶対的窮乏化はなく、また、両者が別々に現象するというものでもない。いわば同じ現象の盾の両面である。しかも両者にはつぎの関係がある。

$$\frac{V'}{V} < \frac{C'+V'+M'}{C+V+M} < \frac{C'}{C}$$

このことは絶対的窮乏化が相対的窮乏化のなかに隠蔽され、絶対的窮乏化があたかも成立しないかのような外観を示す理由でもある。相対窮乏化を証明する方法としてのC : Vの比較は企業の資本構成を見れば容易に求めることができるが、絶対的窮乏化の場合には、C、VだけでなくMまでも含めなければならず、しかもMを決定するものは単なる企業の資本構成だけではないからである。

だが、ここで注意すべきことは二つの窮乏化は全く等質的なものを機械的に、比較基準を変えて見たというだけのものではなく、両者の間には資本蓄積に対する機能において異質の関係、立場があるということである。相対的窮乏化はC : Vという客観的、物量的関係であるが、絶対的窮乏化は資本蓄積を否応なく推進させる主観的、心理的關係である。しかも両者は互いに原因、結果として作用しつづ資本蓄積を益々高めて行くように寄与し合う関係にある。後者は前よりもより多く働かなければ同額の賃金がもらえないということをも衝動力として労働生産性をより高めて行く槓杆であるが、前者はその実現を可能ならしめる条件であり、また、成果である。資本の有機的組成の高度化が経済発展を意味し、また、資本家がいかにそれを望んだからとて、もし労働者側にこれに対応すべき内面的必然性がなかったならば、その実現の保証はない。しかるに、これを保証するものこそ正にこれである。窮乏化法則の本質はここにある。

最後に、マルクスが窮乏化法則を見出した目的はどこにあるかという問題である。前にも述べたように、相対的窮乏化におけるC : Vは必ずしも資本主義の下での基本的二階級、資本家と労働者の関係のみに限定されるものではないが、かりにそう限定しても、労働者の取り分の増加率は資本家のそれよりは低いとしても、ともかくも増加することは確かだから、不満はあるが我慢するという余地を残している。しかるに、絶対的窮乏化にあっては労働条件の絶えざるより劣悪化がある。そこには最早聊かも妥協の余地はない。一方では資本家の側で利潤率の低下法則が極限において資本主義存立の意義を失わせると共に、労働者にとってもまた希望のない経済体制ということになる。ここから労働者の資本主義打倒の必然性が生じる。『資本論』が労働者階級の経典、社会主義の書といわれるのはこれがためである。(註1)

数式からこの論理的発展を追求する。まづVをCと、つぎにC + V + Mと比較するという順序、段階を通過してこの論証を進めたことは『資本論』の叙述の進め方を見れば明瞭であるが、それは労働者階級の絶対的窮乏化法則の結論を導き出すための中間項、媒介項として相対的窮乏化を取扱うことが必要だったからである。これから見れば、絶対的窮乏化を論証することは目的であり、相対的窮乏化の論証はその媒介、手段である。従って、二つの窮乏化を区別し、あるいは、その一つだけを肯定するということは『資本論』の構造を理解しないものということができる。

なお、日本ではしばしば窮乏化法則を恐慌と結びつけて取扱う傾向があるが、(註2) 窮乏化法則は資本蓄積の進行に内在した傾向であって不断に支配するもの、しかも資本蓄積こそ資本主義の生命であることを考えれば、窮乏化の尖鋭化した局面としての恐慌に結びつけることは必ずしも誤りではないが、窮乏化法則を歪めて理解する危険がないとはいえない。前にも述べたように、

$$M = KV = K(PN)$$

Mの低下はKあるいはVに影響を与える。また、それが就業労働者(N)あるいは平均賃金(P)への影響として急激に現象することは経済の正常的発展からは異様にも見える。これは確かである。だが、窮乏化法則は正常的発展のときも異常なときも等しく一貫して作用するという点では恐慌それ自体とは無関係である。とはいえ、そのことは作用に強弱のあることを否定するものではない。いままでの解析では一応Kを一定としたが、それは解析の便宜上そうしただけであってKそれ自体も可変的だからである。

同様のことはVを考える場合に仮定した労働条件の不変という条件にもあてはまる。現実には労働条件、例えば、労働時間、緊張度、必要熟練度等の肉体的、精神的諸条件は産業別にちがう許りでなく、一企業内でさへ変りつつあるからである。

マルクス窮乏化法則について

註1 『全資本主義生産制度の中心問題は、労働日の延長または労働力の生産性の発展、乃至その緊張の強化などによつてこの無償労働を増大させることにあるということ、従つて、賃労働制度は一つの奴隷労働であり、しかも、労働者の受取る賃金がよりよくなるか、より悪くなるかは無関係に、労働の社会的生産力の発展に伴つて益々苛酷なものになる内隸制度だということがそれである。』

(下線引用者) (マルクス『ゴータ綱領批判』邦訳選集、第12巻、P.550)

註2 例えば『労働者階級の貧困化とは生理的肉体的意味においてではなく、社会的貧困としてとらえられるのであるが、このように産業循環の周期的交代とともに、正常なものとなる労働者階級の不安定な状態を含めて、貧困を社会的貧困としてとらえるためにも、循環とその局面との関連の下で論じなければならないのである。』(恐備論講座 第3巻 P.249)だが、貧困が社会的貧困であることは重複語である。論者は窮乏化法則そのものを理解していない。

では社会主義経済の下ではこの法則はどうか。新しい経済体制の下で不変資本、可変資本という名称がいかに変わろうとも、実体としてのCとVとを基礎にして生産が行われる限り、C/Vが不断に高くなることは、また、それが労働生産性の上昇を意味する以上、より急テンポで高くなることも必然的に予想される。して見れば、ここでも一見窮乏化法則は支配するように見える。労働者に直接に賃金として支払われる部分についてだけを見れば確かにそうである。だが、ここでは最早資本家は存在しない。これまで余剰価値として資本家の手中に帰属していた社会的生産物の部分は、新制度の下では、政府機関を通じて間接に、賃金以外の他の形態で労働者に還元される。従つて、そこでの労働者の生活状態および労働条件は、基本的には、その社会の生産性の上昇と併行して上昇することになる。こうして窮乏化法則もまた揚棄される。ここに窮乏化法則が資本主義経済法則といわれ、また、その社会制度の下でのみ支配する法則だといわれる理由がある。

しかるに、日本では『絶対的窮乏化は………相対的窮乏化の基礎の上に発展したもので、窮乏化というのはこの両者を統一した概念である。マルクスが強いてこれを二つに区別しなかつたのはそれだけの意味があつたものと思われる。………現在の窮乏化論においてこの二つの分類を認めることは果して必要であろうか。それが単に事実の分類というだけなら大した意味はないが、それがプロレタリアートの実践と結合して重要な意味をもつなら必要であろう。この場合、相対的窮乏化は所得の問題として生産関係の基礎に関する問題であり、また、すぐれて市場論と関係するが、絶対的窮乏化は階級の状態として体制その者の批判の問題と関連する』(下線引用者)(註) というような、法則そのものに対して全く無理解である許りでなく、修辞で本質を糊塗し、不必要な条件まで持ち込んで問題の本質を却って益々混迷ならしめているのである。

註 『恐備論講座』第1巻、守屋典郎論文、P.88.

(3) 法則認識を複雑化する諸条件

相対的および絶対的窮乏化法則の実体と両者の関係は前節で解析した通りであるが、この法則認識がなぜかくも困難であるか、その諸条件はどこにあるか、という根拠を明らかにすることが必要である。窮乏化法則に対する誤解の原因はそこにあると考えられるからである。

(1) 二つの段階A、Bの賃金水準を比較するに当って、賃金の規定の仕方から起る問題がこれである。マルクスは賃金をこう規定している。『労働力の価値は、他の各商品の価値と等しく、この独自の財貨の生産、従つて、また再生産に必要な労働時間によって規定されている。………労働力の生産に必要な労働時間はこれらの生活資料の生産に必要な労働時間に帰着する。すなわち、労働力の価値は労働力の所有者の維持に必要な諸生活資料の価値である』『労働力の価値はある一定額的生活資料の価値に帰着する。だから、それはまたこの生活資料の価値、すなわち、この生活資料の生産に必要とされる労働時間の大きさと共に変動する』と労働力の価値、労働者の必要生活資料の価値、その生産所要時間の関係を述べ、さらに、労働者の生活の社会的內容について『食物、衣服、煖房、住居等の如き自然的な諸欲望そのものは一国の気候的な、かつその他の自然的な諸々の独自性に依つて相違する。他方、所謂必然的諸欲望の範囲は、それらの充足の仕方と同じように、それ自体一つの歴史的産物であり、したがつてまた、大部分は一国の文化段階に依存す

るのであり、就中、また本質的には、いかなる諸条件の下で、従って、いかなる伝習や生活要求を以って自由労働者階級が形成されたかということに依存する。だから、労働力の価値規定は、他の諸商品の場合とは反対に、一つの歴史のおよび道徳的な要素を含んでいる。だが、一定の国にとっては、一定の時代には、必要な諸生活資料の平均的範囲が与えられている』(註1)

労働力の価値が社会的、歴史的のものとして規定される以上、現在と一世紀前の賃金水準を単純に比較して窮乏化法則の当否を論じることが果して正しいか、(例えば、ストレーチー)また、この場合、いかなる諸条件を入れなければならないか、などの諸問題をも併せ考えなければならないことになるからである。

このことは、比較の期間を短くとれば、生活水準を一定と仮定し、生計費と賃金の上昇度の相違を以って窮乏化を証明するという方法が可能かつ簡便であることを推定させる。例えば、レーニンがそうである。

『官庁資料に立脚するブルジョア社会政策学者の資料によれば、ドイツでは労働者の賃金は最近30年間に平均25%増大した。同期間に生活費は少くとも40%上がった。

食料品も、衣服も、燃料も、住居も——みな値上りした。労働者は絶対的にも貧しくなっていく。すなわち、以前と比べてもっと貧乏になって行き、以前よりもっと悪い生活を送り、もっと乏しい食事をとり、もっと腹をへらし、穴倉や屋根裏部屋に住まなければならない。

しかし、労働者の相対的貧困化、すなわち、社会的所得における彼等の分け前の減少はもっとはっきりしている。急速に富裕になっている資本主義社会のなかで、労働者の相対的な分け前は益々少なくなっている。というのは百万長者は益々急速に富裕になっているからである。』(註2)

だが、これは日本のレーニン弁護論者がやっているような、マルクスやレーニンの当時には妥当したが、現在はそうでない、というのではなく、労働者の生活水準を比較的短期について比較したか否かの差によるものである。このレーニンの一節に関する日本の解釈はこれを本格的論文でないと逃げるのが精一杯である。

『しかし、レーニンがこの問題を論じたのは本格的論文という程のものではなく、体系的なものでもなかったことは、この問題に関する時代的意義を示していると思われる』(註3)

つぎに、労働力の価値が生活必需品の価格を通して現象するというマルクスの規定は労働力の価値と価格の乖離を根拠にして窮乏化法則を考えるという亜種を生み出してくる。

『絶対的窮乏とは賃金がこの労働力の価値以下(社会的条件によって生ずる伝統的な生活標準以下)にある場合である』(註4)

ここでは価値と価格は一致するという前提の下に窮乏化法則が考えられているのである。総価値=総価格ということはマルクス価値法則の基礎概念であり、従って、社会的中位(あるいは平均)の状態にある労働力の価値は価格と一致すると想定されるが、この場合には窮乏化法則は支配しないのかという疑問が起る。総じて法則を論ずるのは正常な状態を仮定する。しかるに価値と価格の乖離といういわば派生現象を以って現象の本質を回避したものがこれである。

註1 資本論、第1巻、邦訳、第2分冊、P.52以下。

註2 レーニン全集、第1巻、邦訳、P.466。

註3 『恐慌論講座』第1巻、P.81。

註4 岩本英太郎『窮乏化法則と社会政策』昭30.P.5。

(2) A、B 両段階の差の比較を困難ならしめるものは両段階における産業構造の変遷とこれに伴う労働能力の変化である。両段階を時間的に長期、短期に分けて観察する理由は実はこの構造変化に伴う労働力、賃金水準の差異を考慮するからである。工業が全般的に拡大発展したら、その主要部門が綿紡績の軽工業から採鉱、機械、化学、電気などの重工業に、消費財生産から生産財生産に移行することは資本主義発展の世界史的傾向であるが、この場合、これだけの労働能力をもたなければ社会的に一人前の労働者とは認められないという基底技術水準の全般的上昇を果してどの程度に比較評価できるかという問題がおこる。

マルクス窮乏化法則について

	(A)	(B)	(C)	(D)	計
(1)	50				50
(2)	60	40			100
(3)	65	60	25		150
(4)	40	70	120	70	300

いま、上表で(1)→(4)の時期に、(A)→(D)と産業が発展し、労働人口も増加したと仮定する。(1)時期では(A)産業の労働者の技術および賃金水準が唯一である。(A)産業は(2)(3)と発展しながらもその速度は緩慢となり、(4)に至って斜陽産業化する。これに反して(C)産業は(2)までは存在せず、(3)に至って萌芽的に越りながら、(4)では支配的地位に上昇する。(D)は(4)に至って初めて発生するが、(A)産業の最盛期(3)よりも最初から大きい。この場合、(1)→(4)の賃金水準を比較するためには、(A)→(D)産業の労働の難易、強度を倍数で調整し、しかる後、(1)→(4)につきそれぞれ水準を比較するという手順を経なければならない。しかるに、現実には(1)→(4)についての賃金水準をそれぞれ独立に求め、単純に比較するという方法が行われる。いま仮りに教育程度で最低労働能力を測定できるとすれば、日本の場合、労働者の最低教育程度は、戦前は小学校4年、後には6年卒業であったが、戦後には中学3年卒業である。従って、漫然と戦前戦後の最低賃金を比較する場合、この最低労働能力の一般的上昇が無視されるという誤が起る。

これに関連する他の条件は、産業構造の変遷が資本主義を自由競争から独占に移行させ、生活必需品の価格水準を釣り上げ、生活必需品で表示される労働力の価値を低下させる結果を齎らしていることを賃金水準比較に当って如何に考慮するかという問題である。例えば労働者生計費のなかに占める食料費、殊に主食についても、自由価格当時と現在の統制価格とを単純に同一視する訳には行かない。更に独占が中小企業を系列下に編入し、而も両者の賃金格差を固定或いは拡大する傾向があるとき、この賃金の二重構造を如何に評価するかということもある。

これらの複雑な諸条件はA、B兩段階における賃金水準の比較を技術的にも困難ならしめるものであるが、それだけに時として労働力の価値評価を誤らせる因ともなるのである。

(3) 企業の発展、産業構造の変遷が新しい社会生活、労働環境状態をつくり出した事実を如何に評価するかという問題である。例えば、大工場が建設され、多数の労働者が其処で作業する場合、工場周辺にこれら労働者のための労働住宅と文化施設が建てられ、道路、交通、通信機関も整備され、労働者は従前同様の賃金を貰いながら、より快適な生活を営むようになったという事実は屢々見る現象であるが、これも亦、前世紀の労働者住宅地帯の惨めな生活状態と、現在の労働者のより快適な生活状態とを比較することによって窮乏化法則を否定する論拠として屢々援用されているものだからである。

いま、次表の場合を考える。

	(A)	(B)
追加労働厚生支出	0	100
利 潤	100	400

追加支出をすれば利潤は数倍にもなるという場合にも尚お、資本家は労働者のための支出であることを理由に、その支出を節約し、獲得しうべき利潤を放棄するであろうか。(A)は支出を節約した場合、(B)は支出した場合である。資本主義経済の原動力はより多くの利潤獲得であり、そのためのVである。Vの増減は利潤獲得の手段であり、従って、利潤獲得という主目的に従属する要素にすぎない。快適な集団生活を与えることが工場の統制と労働者の作業能率に役立つとすれば、資本家はこれを与える。それは経営上の必要不可欠の条件である。軍隊が大きくなるに伴って指揮統制上の位階制度と特定の集団生活が必要となるのと同

様の理である。一般的には、それは『大経営の一定の発展段階で、また、一定の歴史的情勢の下で、大経営の利害によってつくり出される社会経済関係の特殊な諸形態』の一つにすぎない。然るに、経済の本質と現象形態とを混同することがこの錯覚を生み出すのである。

産業構造の変化に伴って新しい商品が生産され、労働者の生計費を構成する商品の種類およびウエイトが変化することも亦広義の生活環境の変化の部分現象である。ヒックスの言う traditional goods と modern goods の関係はこれである。第二次世界大戦を界にして、日本で婦人が和服から洋服に転換し、生計費のなかでの被服費の割合、また、被服費のなかでの和洋種の割合が変わったこと、或いは、食料費における米から米とパンの併用へ転換したことなどもそうである。これらの変化は労働者の生活状態の変化の比較を複雑且つ困難ならしめる要因であるが、これら新商品をつくり出す起動力になったものは企業活動であって、労働者自身ではないという因果関係が前提に存在することを考慮しなければならない。

(4) 貨幣価値の変動および財政の経済に対して占める役割の構造的変化が賃金に与える影響である。周知のように、金の現物価値とその移動の自由を基礎とした自由放任主義と経済全体からみれば殆んど無視し得べき程度の最低限度に押えられていた財政との上につくられた古典的資本主義時代と、金とそれを補完するドルならびに財政投融资と金融政策を通じて経済動向を左右するまでの比重をもつ財政の上に営まれつつある現在の経済という構造的相違を無視して労働賃金だけを比較することは正しいとはいえないからである。財政政策が個々の産業或いは企業の隆替に及ぼす影響、また、それが労働者の賃金および生活状態に波及する影響とその時間的ズレという問題は古典的資本主義時代には見られなかったほどの複雑な条件となっている。

(5) 資本主義が独占に移行し、世界が帝国主義と植民地、従属国という政治経済的な支配被支配関係をつくり出したために、窮乏化傾向の現象形態が違ふということである。帝国主義国における超過利潤とその一部を労働貴族に分与することは帝国主義国の賃金水準を正當位地よりも若干高めるであろうし、他方、植民地、従属国の側では従来の低賃金の外に、単純商品生産者層の分解、民族資本企業の創造或いは没落という複雑な反応現象を伴うであろうが、それは帝国主義国自体のなかでの A, B 兩段階の比較に更に遙かにより複雑な条件を加えることになるからである。

更にこれに関連して、第二次世界大戦以後、いわゆる『低開発国』に対して米国が供与した軍事的、財政的援助が被供与国の生活水準を人為的に高めているという事実が考慮されなければならない。例えば、南朝鮮や台湾のように国家財政の過半を米国からの援助資金で賄っている国の労働者の生活状態、賃金水準をそうでない諸国の労働者のそれと同一視することはできないからである。

このような政治経済的事情は、現在、世界が資本主義と社会主義との二つの経済制度に分裂しているという事実の下で、資本主義下の労働者の生活状態、賃金水準を如何に測定するか、という問題にも連なる。世界的に見て比較的低賃金階層に属していた東欧諸国、中国およびその他の諸国が資本主義から離脱したことは、残る資本主義諸国の労働者についてみれば、平均賃金は上昇したことになるからである。一つの学級のなかの劣等生を除外すれば平均点が高くなるのと同様の理であるが、こうして高くなった点数を誇示することに何の意味があるかという疑問と全く同じことが、この場合、資本主義の平均賃金の上昇にもあてはまるからである。この場合、残った資本主義のなかで窮乏化傾向が今後如何に強化或いは緩和されるか、資本主義下の労働者階級が如何なる反応を示すか、という派生的問題は起るとしても、それは本稿の範囲外の問題である。

(6) 最後に、労働者階級自体の問題がある。労働者階級の価値表現は V である。V が P 或いは N を通して低下するとき、労働者階級が示す抵抗が窮乏化法則を緩和する作用を果してきたことは労働組合の歴史を見れば明らかであるが、それはあくまでも法則作用の緩和であって、法則そのものの揚棄ではなかったということに注意すべきである。

以上主要諸条件を述べたが、これらの諸条件が絡み合って窮乏化法則の作用を或いは強化し、或いは緩和

マルクス窮乏化法則について

するために、法則の現象形態が複雑化すると共に、他方では、これらの諸条件のどれかに過重のウエイトをおくか、或いは無視するために法則そのものを歪曲し、或いは否定する結果となるのである。だが、法則そのものとその作用を強化或いは緩和する諸条件とは厳密に区別されなければならない。この概念的整理の不十分なことが——それは結局、法則そのものの理解の不十分なことに起因するが——窮乏化法則に関する多くの論争を生み出した原因であり、また、それが法則を肯定する意見の場合でさえも法則の核心には触れないうで、周辺を堂々巡りするに終わっている理由である。窮乏化が資本蓄積の内在的法則であり、逆に、これなくしては資本蓄積は不可能、従って、資本主義の発展はあり得ないとしても、永い経済の歴史のうちには一時的に資本蓄積が停止する場合（例えば戦争）がない訳ではない。だが、そのことは決して窮乏化法則を否定することにはならない。停止させた条件がなくなれば法則も亦作用を再開するからである。それは一方は法則、他方はこれを強化或いは緩和する条件にすぎないという関係にあるが故である。

（４）日本における法則批判の諸説

日本で窮乏化法則を全面的に否定したのは戦後では早稲田大学の堀江忠男氏が最初である。（註１）而もこの批判はモスクワのペヴズネル宛の書翰形式をとり、且つ、日本のマルクス学者が同氏との私的談話の際に述べたという『絶対的窮乏化を否認すると革命理論の根拠がなくなるからな。それに、世界中の共産党がこの法則を強調し続けてきたという事実の重味も考えてほしい』という言葉まで添えることによって、この批判が殆もマルクス経済学の核心に触れるほどの重大性をもつことを言外にほめかしている。

氏は先ず、レーニンが小生産者の貧労働者化を述べた『所謂市場問題について』を批判し、『生産性の発展を捨象することは理論的には可能ですが、単純商品生産者の社会から資本主義への現実の転化においてはそれは不可能です。……レーニンは生産性の発展を捨象することによって、現実にはあり得ない。その意味では文字通り仮説的な単純商品生産者から資本主義社会への転化の理論的モデルを作って、その範囲内で、人民の窮乏化を証明したにすぎないのですから、これは明らかにレーニンの方法論的な誤です』（註２）と述べている。

だが、レーニンが此処で証明したことは、流過程＝市場問題は、当時のナロードニキが考えていたような資本主義の枠外の問題ではなくて、資本主義の有機的一環の問題であること、社会の総生産物に変動がなくとも、ただ社会的分業が導入されるだけで労働者は析出されるということの二つである。流過程の問題である以上、特にここに生産性の発展という条件をもち込む必要はない。それは論証を複雑化するだけだからである。（註３）

尚お、ここで同氏が見落している重要な点は、自営の小生産者が資本家に労働力を売らなければ生活できない労働者に転化するという質的变化こそ資本主義の前提であり、内在的法則だということである。資本主義が発展する限り、この質的転化も亦進行する。この場合、生産手段の所有と生活水準の高低を決定する富とは概念的には違ったものではあるが、致富の唯一の手段が蓄積の拡大であるとすれば、蓄積の母胎たる資本は窮極において富と一致すると考えられる。逆に、富が資本として機能せず、富も資本蓄積の成果でもない場合には、その富は資本主義の枠外のもつとされる。これが資本主義の基本概念である。生産手段の所有者としての資本家即富者、この資本家に労働力を売る外には生活できない労働者即貧乏人という概念規定の根拠はここにある。これから見れば、生産手段の所有者であった自営の小生産者が生産手段の所有者でなくなるということを窮乏化と規定することは決して誤ではない。レーニンのいう窮乏とはこの意味のことである。

然るに同氏は問題を資本関係とは無縁の生活水準という一面に単純化し、資本主義以前の概念を以って資本主義の問題を取扱おうとする。

『若し生産性の発展を前提条件のうちに入れた表式で事態を説明するとすれば、プロレタリアートは以前

に単純商品生産者であったときよりも高い生活水準を獲得する可能性を当然もつことを証明しうる筈である』(註4)

こう述べた後、氏はこれが『資本論』自体に含まれた混乱によるものであることを証明する根拠を利潤率低下の法則に求める

C		V		M	
50	+	100	+	100	$P' = 66\frac{2}{3}\%$
100	+	100	+	100	$P' = 50$
200	+	100	+	100	$P' = 33\frac{1}{3}$
300	+	100	+	100	$P' = 25$
400	+	100	+	10	$0 P' = 20$

上表は氏が証明のために用いたものであるが、これについて氏はつぎの疑問をもち出す。『ある仮設的な社会の生産性の発展度を示す五つの式で、一定数の労働者が常に一定量の可変資本(一定の労働時間を代表する価値量)を受けとることは何を意味するでしょうか。労働者の消費する物資の生産性があるのに正確に照応して、労働者の買入れる物資がふえる。つまり、就業労働者の実質賃金は生産性の上昇と等しい速度であがる、ということの意味せざるを得ません』(註5)(下線引用者)

すでに第二節で解析した労働力の価値と生産物量との関係が一般的にはこの疑問に対する解を与えており、氏の理解が如何に素朴であるかも容易に類推できる筈であるが、ここでの氏の間違ひは(1)この表は利潤率低下を例示したもの、換言すれば、 $M/(C+V)$ だということ(2)生産物に対する労働者の受取分は $V/(C+V+M)$ これに対する資本家の受取分は $C+M/(C+V+M)$ であり、資本の有機的組成の高度化と共に、生産物に対する労働者の受取分の割合は通減するという事、而も、上表のなかから労働者の消費とそれ以外の物資との区別を求めることはできないにも拘らず、労働者の消費物資の生産性があがるという論理を出すことは誤である。いま、(A)から(B)に資本の有機的組成がつぎのように上昇したとする。

$$\begin{array}{l}
 \text{A} \quad \left\{ \begin{array}{l} \text{I (生産手段)} \quad 10C + 20V + 20M = 50 \\ \text{II (消費資料)} \quad 40C + 80V + 80M = 200 \end{array} \right. \\
 \qquad \qquad \qquad 50C + 100V + 100M = 250 \\
 \text{B} \quad \left\{ \begin{array}{l} \text{I} \quad 300C + 50V + 50M = 400 \\ \text{II} \quad 100C + 50V + 50M = 200 \end{array} \right. \\
 \qquad \qquad \qquad 400C + 100V + 100M = 600
 \end{array}$$

再生産行程の条件は $II C = I (V+M)$ であるから、(A)、(B)共にこれで支障はない筈であるが、これから氏の言うような労働者の取得分が目ざましく上昇したという結論が出るであろうか。労働生産性の発展とは特に労働者の消費資料だけを指すものではない。生産手段部門をも含めた労働生産性を消費資料だけにこっそり置換えるという操作が氏をしてこのような誤に導いたのである。(3)生活水準という言葉はマルクス批判に当ってよく使われる言葉であるが、労働者の唯一の生活根拠が賃金収入である以上、労働者の生活水準を賃金の多少を以て測定すること、また、それが経済学的にも正しいこと、従って、極限においては賃金=生活水準と規定すべきである。但しそのことはその賃金で以て購買しうる生活必需品の種類、品質、数量がどのように変るかということとは無関係である。逆にもし生活必需品の種類、品質、数量などで生活水準を規定しようとするれば、最早経済学の領域を離れた商品学或いは家政学の領域には入ることになるが、それとは別に、価値規定は必ずしも量的規定ではなく、従って、資本の有機的組成が2倍になったからとて、生産物量が2倍になるという訳のものではないということである。然るに、この概念の混乱が不必要なまでに論争を混乱させている原因である。生活水準がマルクスの『資本論』冒頭で除去した使用価値の観念を復

マルクス窮乏化法則について

活させ、生産物量が労働者の生活必需品だけになったりする所以はここにある。

註1 中央公論，昭32年，第4号臨時増刊及び第9号。

註2 前掲9号，p.55.

註3 「市場問題は当時大きな論争を呼んでいた。ナロードニキは、ロシアにおいて資本主義の発達是不可能であると主張し、資本主義に欠くことのできない広範な国内市場が国内にないということを論拠にしていた。彼等は、ロシアにはこの市場はあり得ない、人民大衆が益々貧困化することが国内市場の形成を妨げるからである、と考えた。

レーニンはこちらの論拠が全く根拠のないものであることを明らかにした。彼は国内各県の多数の統計資料を基にして、資本主義が発達するにつれて、ブルジョアジーとプロレタリアートへの農民層の分解が行なわれ、生産者の経営の没落と共に、資本主義的大経営の形成過程が進行しているということを立証した」(「レーニン伝」邦訳，第1分冊，p.62)

註4 前掲，第9号，p.55.

註5 同上。

第二は窮乏化法則を認めながらも、この法則を否定する対抗的要素が生じたこと、その対抗的要素の出現の根拠を資本主義が変ったということに求めようとする考え方である。例えば、横浜国立大学長洲一二氏の見解がそうである。(註1)

『レーニンの絶対的窮乏化論は独占確立期の労働関係を正確に反映していたと私は考える』(註2)だが、他方では『周知のように、窮乏化法則については現在も国際的に多数の論争が展開中であり、マルクス批判家の多くがマルクス経済学を窮乏——反抗というブランキーズム窮民革命論に歪曲してマルクス主義の攻撃をしているのに対し、ソヴェート、フランス、東独などのマルクス主義者はマルクスの窮乏理論を擁護しようとして、却ってマルクス批判家の設定した窮民革命論の土俵に自らはまり込み、絶対的窮乏化の事実を証明しなければ社会主義の必然性が証明できないかのような議論に苦勞しているように思われる。……所謂所得革命論に組みこむ者ではないが、資本のロゴスとしての窮乏化傾向の論理だけを強調して、同じ資本のロゴスが自ら生み出す対抗要因としての労働のロゴスの発展を無視し、それによる窮乏化阻止の作用を忘れるのは一面面的な議論だと思う。第一、絶対的窮乏化の事実を強調する議論は社会主義への平和的移行の議論と相容れないであろう。私が賛成したいのは、例えば、向坂逸郎氏(岩波，現代思想Ⅳ)岡稔(経済研究，第8巻第1号)などの意見，更に端的にいえば、窮乏化を資本主義の内在的傾向ではあるが、不可抗の法則ではない、とする J.Strachey の見解である』(註3)

註1 長洲一二編「現代資本主義とマルクス経済学」大月書店刊。現代資本主義叢書，序章「現代資本主義とマルクス経済学一解説に代へて」

註2 前掲書，p55.

註3 前掲書，p.32.

だが、ここで注目すべきことは、同氏は勿論、氏のあげている誰も窮乏化が何故資本主義の内在的法則であるかを証明していないということである。氏がレーニン当時には正確に現実を反映していたと見るならば、また、レーニンがマルクスの窮乏化法則を証明していたとするならば、当時は正しかったが、現在はそうではないというようなものが果して内在的法則といえるかどうか。窮乏化法則は、既に解析したように、つぎの数式に要約される。

	$\frac{C}{V} < \frac{C'}{V'}$
故に	$\frac{C+V+M}{V} < \frac{C'+V'+M'}{V'}$
然るに	$V = PN$
従って	$\frac{V'}{V} = \frac{P'N'}{PN} < \frac{C'+V'+M'}{C+V+M}$
また	$\frac{N'}{N} > \frac{V'}{V} < \frac{C'}{C}$
故に	$\frac{P'}{P} < \frac{V'}{V}$
$V = V'$	とすれば $P' < P$

ここに窮乏化法則が資本主義の内在的法則といわれる理由が存在する。氏のいう『対抗要因としての労働のロゴス』はそれだけでは経済学の用語ではないが、もし窮乏化を否定しようとするれば、上の数式に反して

$$\frac{C}{V} < \frac{C'}{V'}$$

然るに $\frac{C+V+M}{V} > \frac{C'+V'+M'}{V'}$

を証明するものでなければならない。更に、この法則自体は革命の在り方、暴力的か平和的か、ということとは全く無縁である。にも拘らず、何故これを容れるのか、容れなければならないのか、という証明がないことである。マルクス主義はブランキーズムではないということはマルクス自身も述べているが、この似て非なるものを攻撃して、マルクス主義を攻撃したと考えることは心理的錯覚にすぎない。

尚お、ここでは日本の諸学者に限定している関係上、ストレーチーについて詳論する余裕はないが、一言で尽せば彼はPを常識的な生活水準に置換え、また、英国のみが資本主義国であった当時と世界資本主義の一環としての帝国主義国たる英国という現在との政治的、経済的、社会的、文化的諸条件の差を無視して、前述の常識的な生活水準で考えているということであるが、彼がこれを裏付けようとした、つぎの一節はマルクスの文献資料の何処にもない単なる想像にすぎず、的がなくて弓を射たに等しいことを注意すべきである。

『マルクスは新しく起った事実を、資本主義に対して嘗って自分が加えた非難に適応させねばならないという内的な情緒的強制を感じていた。何故ならば資本主義体制に対する彼の憎しみは薄れつつあったからである。この適否の仕事は彼は死後に出版された「資本論」の二巻でこの上なく巧みに行なっている。然し、彼は自分の体系全体を改訂することはできもしなかったし、また、しようとしなかった。彼は資本主義の下において労働者の運命が恐らく改善されるだろうということを認めることに強い情緒的抵抗を感じただけでなく、すでに吾々が見たように、労働価値説を商品である労働者に適用することによって、こうした改善が、短期的、例外的な場合を除いて、可能であると考えたことの非科学的であることを証明したからである……彼が自ら書いているように、健康と家庭と人生にむける幸福をそのために犠牲にした畢生の名著、「資本論」を完成し得ず、その三分の二を完成に近い形にまとめ上げる仕事をエンゲルスに残さなければならなかった真の理由は、十九世紀後半における資本主義の予想を裏切る発展が彼の心に未解決の矛盾を生じさせたことにあるように思われる』（下線引用者）（註1）

もしそうだとすれば、長洲氏のいう『独占確立期の労働関係を正確に反映していた』レーニンの絶対的窮乏化論とマルクスとはどのように結びつくであろうか。

だが、ストレーチーの最も重要な誤は労働力の価値、従って賃金を固定不動とし、而もそれ生活を水準の名の下に一定の生活必需品に置換えたことにある。『(十九世紀初期について)小農や職人が土地や手織機を、従って亦、独立性を失い、その結果、貧民都市に群り住む無力な賃金取得者となったため、窮乏が不断に増大して行くという印象は明らかに圧倒的であった。……もし経済が、マルクスがそうなるに違いないと考えたような発展を辿っていたとすれば、即ち、賃金取得者全体の生活水準が、実際にそうだったように、着実に上昇する代りに、着実に1840年代の水準以下に下落していたとすれば、彼の政治的予言は正しいことが証明されていたに相違ない。十九世紀が終るずっと以前に、何処よりも先ずイギリスで、革命的爆発が起っていたに相違ない』（註2）（下線引用者）

1840年代の資本主義国は英国だけ、而も資本制企業とは綿紡績のことであった。当時の紡績工が今日の技術水準からみれば最劣等の20番手を、一人当たり取扱紡錘数の僅かな、回転数の低い工場で作業していたのと、現在の80、100番手標準の、遙かに高い一人当たり取扱紡錘数、回転の高い工場で作業しているのを比較すれば、また、当時の紡績工の作業能力は今日の紡績工の最低以下だということを考慮すれば、現在の紡績工が40年代の紡績工よりも遙かに高い賃金を受取るのは当然である。40年代の能率程度の紡績工場では現在は一日も企業競争には堪え得ない筈である。而も紡績業に最早英国の唯一の資本制産業でもなければ、代表的な産業でもない。然るにストレーチーは40年代の労働者の惨めな生活状態が現在でも持続しているのでなけれ

マルクス窮乏化法則について

ば窮乏化法則は誤だと理解しているのである。労働力の高い者も低い者も同じように評価され、同一賃金を受取らねばならないとすれば、そこには最早価値法則はない。価値法則を無視した窮乏化法則の否定、それがストレーチの考え方である。

第三は相対的窮乏化と絶対的窮乏化とを機械的に分離して、つじつまを合せようとする守尾典郎氏の考え方である。氏は『資本論』の句を引用した後

『以上のマルクスの説明において、重点は富の蓄積に対する貧困の蓄積という点におかれている。この対立した蓄積は資本制的生産様式における直接的生産過程のうちその基礎をもっており、それは労働者側においては先ず相対的窮乏化として現われる。この相対的窮乏化は絶対的窮乏化を伴って現われるが、資本の有機的構成の高度化と資本の集積、集中の進展と共に、それは更に絶えず進展して行く。この相対的窮乏化の進展は必然的に絶対的窮乏化の増大——貧困、労働苦、奴隸状態、無知、野生化および道徳的墮落の増大を来たさずにはおかない。そのことは資本と労働との力関係を一層隔絶化し、それは亦相対的窮乏化を更に進める。だが、この中であって、労働者階級は資本制的生産過程その者の機構によって訓練され、結合され、組織され、その組織された力を以って叛逆の力も増大して行く。このような弁証法的内容が主張されたのである』（下線引用者）（註1）

『窮乏化を具体的にいえば、相対的、絶対的窮乏化なのであり、この順序は大切である』（下線引用者）（註2）また、ドツプの言葉を引用した後、『絶対的窮乏化論を否定したのは正しいとしても、これだけで絶対的窮乏化法則を批判したことにはならない』（註3）（下線引用者）

だが、富の蓄積はあっても貧困の蓄積というものはない。氏にあっては絶対的窮乏化は相対的窮乏化に伴う社会的不道徳という修辞に転化しているが、修辞法は経済学ではない。絶対的、相対的窮乏化は同一現象の盾の両面であり、一方がなければ他方もないものであるにも拘らず、ここでは『順序』の問題となってしまうのである。

註1 「恐慌論講座」第1巻, p.101.

註2 前掲書, p.90.

註3 前掲書, p.92.

第四は相対的窮乏化は肯定するが、絶対的窮乏化は否定するという考え方である。日本でもこの見解をとる学者は決して少くないが、これらの学者に共通の点は、一方ではCに対するVの相対的低下を認めながら、他方ではVのC + V + Mに対する絶対的低下の傾向を見落とし、Vの物質的表現たる生活必需品Qの増加に、換言すれば、Vの価値規定から数量規定に比較基準を変えることによって論理の一貫性を失ってしまっているということである。Vがどれだけの使用価値を表現することになるかは経済学以外の問題である。同一作業の日常の繰返しによって労働者の熟練度が増し、より多くの原材料を処理できるようになるということだけでもC : Vの比率は変るが、これが新しい機械を生み出し、また、新しい種類の商品を創造し、労働者集団の拡大によって新しい生活条件をつくり出したとしても、これらの諸現象はすべて労働者の生産物のつくり出した複合現象であって、一企業の労働者にとっては所与の生活条件のように見えるものも、結局は他の企業の労働の成果にすぎない。このように見れば、資本主義が一世紀余に至って創造した世界の社会経済生活の諸形態を労働の成果と見ないで、より快適な生活状態になったという一面から比較判断することは使用価値の観点に視角を変えたことになるからである。A. SMITHの言うように、総ゆる生産物は、その根源にまで遡れば、天然自然とこれに働きかける人間の労働に帰着する。現象的に如何に光彩陸離たるものであっても、所詮、人間労働の産物だとすれば、労働こそ社会生活の様式を変化させる推進力である。今日の巨大な資本主義の世界とこれを創造するために投下された労働量とを一つの数字に集計して比較することは不可能であろう。だが、この労働を内面的に推進した原動力は何であったか。それは前よりもより多く働かなければ同額の賃金が貰えない、前と同じ生活ができない、ということである。而もこの原動力が巨大な資本主義の世界を形成する個々の部分について残らず浸透しているとすれば、その総合たる全体的形成物が同じ原動力の成果であると規定することは決して誤ではない。

成程『資本論』では相対的窮乏化については詳細な価値規定をしながら、絶対的窮乏化についてはそのような価値規定がないということは事実である。

窮乏化にあつてはCとVとの価値量の比として客観的に示すことができるとすれば、主観的条件としての絶対的窮乏化をも同様に詳細に証明すべきではなかったとも考えられない訳ではない。これはあくまでも推測にすぎないが、例証されている当時の英国の工場労働者の生活状態、農民の労働者化して行く過程の叙述から類推できるとして、証明するまでもないと考えたのかも知れない。だが、『資本論』の論理を正しく追求する場合には相対的窮乏化を肯定しながら、絶対的窮乏化を否定できるということは、論理の途中に他の概念を挿入しない限り、出てこない。長洲氏の言うように、窮乏化理論の擁護者が『窮民革命論の土俵に自らはまり込み、絶対的窮乏化の事実を証明しなければ社会主義の必然性が証明できないかのような議論に苦労しているように思われる』のも、使用価値の面でこれを証明しようとすることの誤りに気付かないからである。生産性の上昇が労働力の価値の上昇として反映すべきことは価値法則の基本概念である。古い労働力の価値が生活必需品に物象化したもので価値を固定的に観念し、その固定的な観念を以って、一方では労働生産性の上昇を期待しながら、他方では上昇した生産性に対応するより上昇した労働力の価値と置換える、換言すれば、労働力の価値と労働生産性との関係を断ち切ることがこの考え方を成立させる前提である。だが、そのときには最早価値法則の世界を離れている。何故ならば、生活状態を固定させながら、生産性だけをあげよというに等しいからである。これに反して、絶対的窮乏化は、賃金は前よりも高くなり、生活状態も変わるかも知れない。だがそれは生産性の上昇ほどではないということを言っているのであり、生産性と労働力の価値との相関関係は依然として存在しているからである。

次に、絶対的窮乏化を不可抗の法則ではないとする考え方も亦前述の絶対的窮乏化否定論の亜種である。それは労働力の価値の物象化されたものが資本主義の続く限り基準たるべきだとする代りに、現象的な対抗的諸要因をあれこれよせ集め、これを法則と対等の地位に高めることによって法則そのものを否定することになるからである。市場価格がどのように変動しても価値法則を否定することにならないというのはマルクス経済学の常識であるが、不可抗の法則でないと思える考え方は市場価格の変動を価値法則に代置するに等しいからである。長洲氏の言うような『労働のロゴス』が絶対的窮乏化を否定するまでに作用した場合を考える。それは $V : M (=KV)$ のKが限りなく低下し、極限において $V(I+K) : O$ になる場合である。然るに、もしこれが常態であるとするれば、それは最早資本主義ではない。これに反して、たとえ微量であっても $(dKV) = M$ が存在するとすれば

$$\frac{V'}{V} < \frac{C' + V' + M'}{C + V + M}$$

は依然として作用し、労働条件のより劣悪化は進行しているからである。劣悪化の程度の差と劣悪化そのものの存在とは概念的には別物である。レーニンが『対抗的に働く傾向のない場合には貧困は巨大な規模に達する』と述べているが、それは劣悪化が対抗的要因によって解消されるというのではなくて、劣悪化の程度が軽減されるということを述べているにすぎない。尚お、この問題について、マルクスが『資本論』第3巻、第3篇、利潤率の傾向的低落の法則、のなかの「労働力の価値以下への労賃の引下げ」の個所で、『ここにあげるべき他の多くの事項と同様に、資本の一般的分析とは何の関係もないのであって、この著述では取扱われない競争の叙述に属する』(註)(下線引用者)と述べていることは、窮乏化法則そのものと対抗的諸要因とを同列におくべきでないことを示したのものとして注意すべきである。にも拘らず、第四の批判者はこれを同列において窮乏化法則を考えようとしているのである。

註 資本論、第3巻、邦訳、第9分冊、p.184.

附記 これは昭和35年10月、鹿児島大学で開催された九州経済学会での報告原稿に加筆したものである。